



Informe

Efecto de la libertad económica sobre el capital social y el bienestar de la sociedad

INSTITUTO OSTROM · NOVIEMBRE 2025

Efecto de la Libertad Económica sobre el capital social y el bienestar de la sociedad

Autor: Santiago Calvo López

NOVIEMBRE 2025

Tabla de contenidos

Sobre el Instituto Ostrom	4
Sobre el autor	4
Resumen	5
1. Introducción	6
2. Revisión de la literatura	9
3. Datos y metodología	11
4. Hechos estilizados	14
5. Resultados	17
6. Conclusiones	28
Referencias	30

Sobre el Instituto Ostrom

El Institut Ostrom es el think tank de política pública líder en Catalunya. Nuestros principios fundacionales son el reconocimiento del pluralismo, el ejercicio de la tolerancia, la salvaguardia de los derechos civiles, la promoción de las instituciones inclusivas, el fomento de las sociedades abiertas y el impulso de la economía de libre mercado.

Fundados en 2016, somos un polo independiente y no partidista de conocimiento, debate y generación de ideas, comprometido con el pensamiento profundo y riguroso y con vocación de incidir de forma determinante en la opinión pública y las instituciones catalanas, a través de la investigación, la divulgación y la influencia en el debate público.

Nuestra plataforma se erige como una vía de participación e influencia en el debate social, un puente entre el mundo académico, la sociedad civil y los gestores públicos para aunar esfuerzos de cara a contribuir al progreso de la sociedad catalana.

Nuestra institución recibe su nombre en homenaje a Elinor Ostrom, Profesora de Economía Política, titular de la Cátedra Arthur F. Bentley de la Universidad de Indiana y primera mujer galardonada con un Premio Nobel de Economía.

El Instituto está constituido por personas de generaciones y ámbitos profesionales muy diversos, que coinciden en la necesidad de proveer al país de una capacidad de análisis propio, independiente y riguroso. Buscar también convertirse en una organización conectada a escala europea y mundial con instituciones líderes en el panorama liberal internacional.

Sobre el autor



Santiago Calvo López es Doctor en Economía y Máster en Fiscalidad Internacional por la Universidad Santiago de Compostela. Investigador visitante en la Hunter College de Nueva York. Participa en diversos medios de comunicación como analista económico entre los que destacan El Correo Gallego y EsRadio Galicia. Profesor de Economía Pública e Investigador Posdoctoral de la Universidad de las Hespérides.

Resumen

Este estudio examina cómo la libertad económica afecta el bienestar subjetivo y el capital social usando datos del World Values Survey y el Índice de Libertad Económica del Instituto Fraser. Los modelos logit y logit ordinal indican que la libertad económica está fuertemente asociada con mayor felicidad y participación en organizaciones benéficas, favoreciendo tanto el bienestar individual como el capital social de tipo puente. Sin embargo, no se observa un efecto significativo en la confianza interpersonal, que parece depender de factores institucionales específicos. Sorprendentemente, la libertad económica está positivamente relacionada con actitudes posmaterialistas, sugiriendo una legitimación cultural del éxito económico. La estabilidad monetaria es el componente más influyente en la satisfacción vital y la participación cívica, mientras que el sistema legal y el tamaño del gobierno no muestran efectos robustos. Los modelos con variables instrumentales sugieren un vínculo positivo entre libertad económica y valores posmaterialistas, aunque no confirman un efecto causal claro sobre la confianza o la felicidad. En resumen, la libertad económica es un determinante relevante del bienestar y ciertas actitudes sociales, pero sus efectos sobre el capital social son variados y dependen de canales institucionales y culturales específicos.

1. Introducción

El poder soberano extiende los brazos hacia toda la sociedad; cubre la superficie de ésta con una red de pequeñas reglas complejas, minuciosas y uniformes; no tiraniza: pone trabas, reprime, enerva, extingue, aturde y al final reduce cada nación a un mero rebaño de animales tímidos y laboriosos, cuyo pastor es el Gobierno.

Alexis de Tocqueville.

Existe un amplio campo de estudio en el que muchos investigadores encuentran una relación positiva entre la libertad y el crecimiento económicos y otro tipo de variables macroeconómicas (Hall y Lawson, 2014). Sin embargo, la evidencia no es tan robusta a la hora de analizar otro tipo de variables que han ganado popularidad en los últimos años. Por ejemplo, de manera reciente, en Cataluña, el Govern destinó una partida de 45.000 euros para medir la felicidad de los catalanes¹.

De acuerdo con Bennet y Nikolaev (2017), existen hasta cuatro canales a través de los cuales la libertad económica puede afectar a la felicidad y su distribución entre los ciudadanos: (1) dado que la libertad económica se asocia de manera positiva al producto, empleo o inversión, esto abre el abanico de oportunidades a muchos ciudadanos y, por lo tanto, mejora sus perspectivas de vida; (2) a través del capital social, tales como la confianza social o la tolerancia, los cuales pueden favorecer una mayor relación social entre individuos; (3) si el procedimiento de generación de riqueza es justo, también afecta a una visión más optimista y satisfactoria; y (4) los individuos pueden sentirse más valorados a través de sistemas que den más importancia al mérito y reconocimiento del éxito.

Estos mismos autores comprueban que existe una asociación negativa entre los niveles de libertad económica y el nivel de desigualdad en la felicidad de los ciudadanos en una muestra de 92 países entre 1981 y 2012. Además, van más allá, al utilizar métodos econométricos que permiten medir el potencial efecto causal, hallando unos resultados similares. Esto los lleva a concluir que "un mundo más rico y libre es un mundo también mucho más igualitario, al menos cuando se trata de las propias evaluaciones de las personas sobre lo satisfechas que están con sus vidas".

Desde un punto de vista teórico, pueden existir dos visiones sobre la actividad del gobierno que pueden condicionar los resultados. Por un lado, la visión neoclásica, la cual otorga un rol protagonista al gobierno para corregir los fallos de mercado. Visto el gobierno como benevolente que maximiza el bienestar de los ciudadanos, por lo tanto, no tendría que afectar a la satisfacción con la vida de los individuos. Por otro lado, la visión de la Escuela de la Elección Pública entiende que los burócratas y políticos persiguen su propio beneficio, incluso pudiendo "explotar" a los contribuyentes con tal de maximizar su nivel de utilidad. Esta línea argumental sostiene que se puede producir una ineficiencia asignativa, por lo que la satisfacción con la vida puede asociarse de forma negativa con el tamaño del sector público. (Bjørnskov, 2007).

¹ Ver noticia aquí: <https://theobjective.com/espana/2022-12-27/govern-indice-felicidad/>

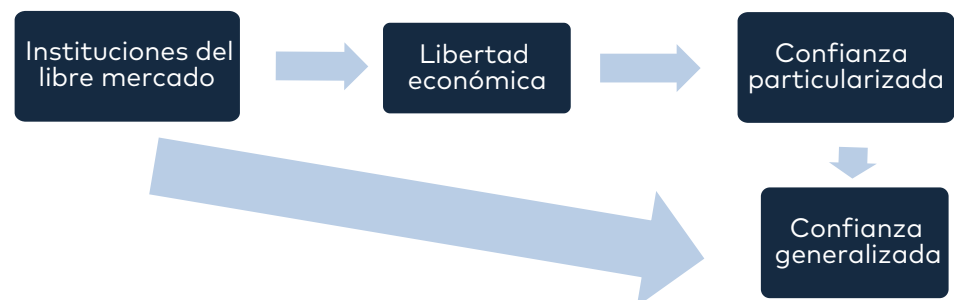
En este último trabajo también se realiza un modelo econométrico, utilizando la satisfacción con la vida como variable dependiente. La muestra consiste en 120,000 individuos de 74 países diferentes entre 1997 y 2001. Las estimaciones obtenidas van en la línea de la hipótesis presentada por la Escuela de la Elección Pública, a saber, el consumo público puede ser perjudicial para la satisfacción de los ciudadanos. Las conclusiones son similares a otros artículos citados más arriba: "los gobiernos interesados en maximizar la satisfacción con la vida promedio de sus votantes deberían limitar sus inversiones directas en la economía a un mínimo necesario para permitir a los electores el mayor grado de libertad personal posible".

Aunque la línea argumental seguida en anteriores párrafos establece una asociación positiva entre la libertad económica y la satisfacción y cooperación social, todavía existen dudas razonables que merecen ser tenidas en cuenta. Por ejemplo, tal y como indican Berggren y Nilsson (2020), la economía de mercado podría estimular comportamientos de tipo individualista y la codicia, lo que empeora la confianza y el capital social, y pone en riesgo el desarrollo y sostenibilidad de los bienes públicos.

Una sociedad con unos lazos interpersonales fuertes y feliz tiene implicaciones positivas sobre el desarrollo económico. En muestras de datos cruzados existe una clara relación entre felicidad y crecimiento económico, aunque no así en muestras temporales largas. En todo caso, la evidencia parece mostrar una asociación positiva, al menos en el corto plazo (Easterlin, 2013). Por otro lado, una sociedad con un alto nivel de confianza y capital social tendrá un mejor desempeño económico ya que permite reducir los costes de transacción, resolver los problemas de acción colectiva (Ostrom, 1990), y mitigar los conflictos derivados del principal-agente. La evidencia parece confirmar estos hechos, al menos para los países con bajos niveles de confianza (Roth, 2022), y para aquellos donde la protección de los derechos de propiedad sea elevada (Ahmad y Hall, 2017).

En la siguiente figura se representa de manera sucinta la relación entre la libertad económica y la mejora del capital social. De acuerdo con Berggren y Jordahl, las instituciones de libre mercado promueven a través de la libertad económica una mayor confianza particular y, al mismo tiempo, incentiva la mejora de la confianza interpersonal dentro del conjunto de toda la sociedad.

Figura 1. Confianza en una economía libre.



Fuente: Berggren y Jordhal (2006)

En el presente trabajo se pretende, por lo tanto, arrojar algo más de luz sobre el efecto que tiene la libertad económica sobre la confianza social y satisfacción personal con la vida, dadas las implicaciones socioeconómicas que tienen ambos tipos de variables. La organización es como sigue: en la Sección 2 se realiza una revisión de la literatura. La Sección 3 presenta los datos y la metodología utilizada. En la Sección 4 se muestran los resultados. En la Sección 5 se presentan los resultados. La Sección 6 concluye.

2. Revisión de la literatura

La literatura encuentra, de manera consistente, una asociación positiva entre las variables de tipo institucional y la confianza interpersonal en la sociedad. La estabilidad política y el rule of law pueden tener impactos positivos sobre el capital social. Unos sistemas judiciales y políticos sólidos permiten una mayor confianza de los ciudadanos. Mientras que la relación con variables de tipo macroeconómico no es tan evidente, ya que es plausible pensar que pueda existir algún umbral en el cual, una vez superado, el crecimiento económico y las mejores condiciones de vida tengan un impacto marginal decreciente. (Aslam y Ghouse, 2022)

La confianza social también ha sido evaluada por Berggren y Jordhal (2006), quienes también encuentra un efecto causal positivo de la libertad económica, especialmente de la estructura legal y de la protección de los derechos de propiedad privada sobre el capital social. La solidez del dinero también es otra de las áreas con mayor capacidad de impacto a la hora de favorecer la cohesión social.

Otros autores como Jackson et al. (2015) encuentra resultados ligeramente distintos, pero esto se debe a que solo centran su análisis al caso de los Estados Unidos, además de utilizar técnicas econométricas distintas. En concreto, no hallan un trade-off entre libertad económica y capital social. Asimismo, los autores consideran que, aunque la libertad económica pudiese reducir los lazos dentro de una sociedad, esto no tendría que ser necesariamente malo. La explicación es que podría ser que la economía de mercado reduzca las actividades de búsqueda de rentas, por lo que se liberan recursos para ser utilizados en inversiones más productivas, aunque el tipo de relaciones que surjan sean más impersonales.

Pero no solo tiene relevancia el impacto sobre la confianza social, sino la institucional. De acuerdo con Foster y Freden (2018), para una muestra de más de 26.000 personas residentes en la UE-27 entre 2004 y 2015, encuentran que las variables macroeconómicas afectan de manera negativa a la confianza en las instituciones, especialmente el nivel de desempleo, o que el país de residencia se encuentre dentro de un programa de ajuste. En cuanto a las variables que recogen la calidad de las instituciones (corrupción, calidad burocrática o la capacidad de respuesta del gobierno), se encuentra un efecto positivo sobre la variable dependiente de confianza institucional.

La tolerancia también ha sido estudiada por autores como Berggren y Nilsson (2013). En concreto, los investigadores analizan el impacto de la libertad económica sobre la tolerancia hacia los homosexuales, hacia las personas de distinta raza y el grado en el que la gente considera que es importante enseñar a los niños valores relativos a la tolerancia. La conclusión que alcanzan es que la libertad económica, especialmente la estructura legal y la seguridad y protección de los derechos de propiedad causan un impacto positivo sobre el grado de apertura de la sociedad.

Finalmente, y también de manera embriagada con la tolerancia y la confianza social, la satisfacción con la vida ha sido analizada en la literatura de tal modo que se evalúa el efecto que puede tener la

libertad económica. Graafland y Compen (2015) encuentran que la calidad del sistema legal está positivamente relacionada con la satisfacción de vida, además de una política monetaria independiente, la apertura comercial o la eficiencia regulatoria también ofrecen unos resultados similares. Tal y como se abordará en el siguiente apartado, se encuentra un efecto mediador de la renta per cápita, o lo que es lo mismo, la libertad económica tiene un efecto positivo sobre el PIB por habitante y éste sobre la variable dependiente, algo que debe ser tenido en cuenta en las estimaciones econométricas.

En definitiva, de acuerdo con la escasa literatura existente, la libertad económica tiene efectos positivos sobre el capital social, la tolerancia y la satisfacción con la vida. Es decir, permite crear sociedades más fuertes y unidas. No todas las áreas que miden los indicadores de libertad económica tienen el mismo efecto, la estructura legal o la solidez de la política monetaria son los vehículos que explican de manera más robusta esta línea causa.

3. Datos y metodología

3.1 Datos

Siguiendo a Roth (2022), en este trabajo se mide el capital social como la confianza interpersonal, ya que es la que permite que se produzca la cooperación entre individuos que no mantienen lazos entre sí, reduciendo los costes de transacción. Además, puede ser visto como un indicador del grado de solidaridad y cohesión existente en un país.

- **Confianza social:** variable obtenida a partir del World Values Survey (Haerpfer et al., 2020). Mide el grado en el que las personas pueden confiar o deben ser cuidadosas con el resto. Las respuestas varían entre 0 y 1. 0 indica que es preciso ser cuidadoso, mientras que 1 sería todo lo contrario, a saber, se puede confiar en la mayoría de la gente.
- **Felicidad:** también ha sido obtenida del World Values Survey (Haerpfer et al., 2020). Mide el grado de felicidad en una sociedad, en una escala de 1 a 4, siendo 1 el menor valor posible y 4 el máximo.

Adicionalmente, tenemos en cuenta el grado de filantropía. La razón es que, el capital social puede dividirse entre el vínculo y el puente. Mientras que el colectivismo y, por lo tanto, una menor libertad económica, puede ayudar a incrementar los vínculos dentro de un grupo, las sociedades más libres se basan más en el capital social que tiende puentes con individuos de fuera del grupo (Cai et al., 2022). Las variables relacionadas con la filantropía son las siguientes (todas son obtenidas de WVS):

- **Membresía:** variable dicotómica que toma el valor 1 si el individuo tiene una membresía activa en una organización benéfica y 0 en otro caso.
- **Énfasis en el dinero y en las posesiones:** variable dicotómica que toma el valor 1 si el entrevistado considera que es positivo que haya un menos énfasis en el dinero y en las posesiones materiales y 0 en otro caso.
- **Posmaterialista:** variable dicotómica que toma el valor 1 si la persona encuestada se considera posmaterialista y 0 en otro caso.

Para medir la libertad económica, hacemos uso del Índice de Libertad Económica calculado por el Instituto Fraser (Gwartney et al., 2021). Este indicador mide el grado en el que las políticas e instituciones promueven la libertad económica. Incluye 5 grandes áreas que se tienen en cuenta en el estudio de manera separada:

- **Tamaño del gobierno:** mide el grado en el que gasta el gobierno, la presión fiscal, o el control gubernamental de empresas y ciudadanos.
- **Sistema legal y de propiedad privada:** grado en el que se protege los derechos de propiedad y libertades de los ciudadanos y empresas.

- Estabilidad monetaria: mide la fortaleza de la moneda del país.
- Libertad para comerciar: mide el grado de libertad para intercambiar bienes y servicios con terceros países.
- Regulación: mide el grado por el cual el gobierno impone regulaciones onerosas a sus ciudadanos que les dificulta comerciar, obtener crédito o hacer contrataciones en el mercado laboral.

En cuanto a las variables de control, se añade el PIB por habitante. Con respecto a esta última variable, puede tener un efecto mediador, al estar correlacionado con la libertad económica, por lo que se ofrecen los resultados con y sin esta variable. También se incluye el capital humano y el tamaño de la población. Estas tres variables se extraen de las Penn World Tables (Feenstra et al., 2015). Asimismo, se controla por variables micro, tales como el sexo, edad y estado actual de empleo; y datos de país como son el nivel de democracia (obtenida a partir de Freedom House), el nivel de desempleo, el porcentaje de población urbana, y la población de entre 0 y 14 años, y de 65 años y más. Estas variables son obtenidas del Banco Mundial.

También se usa el método de las variables instrumentales, introduciendo como instrumento de la libertad económica el grado de independencia de los bancos centrales. Siguiendo a Berggren y Nilsson (2013), esta variable es una buena candidata para ser un instrumento ya que existe una tendencia a que los regímenes con economías libres también cuenten con bancos centrales independientes, al mismo tiempo, no existe evidencia de que esta relación exista con la tolerancia o el capital social. La razón para usar, como ejercicio de robustez, este tipo de modelos es que bien podría suceder que las instituciones de libre mercado precisamente son mantenidas gracias a que la gente ya confía en sus vecinos, por lo que la línea causal podría ser la contraria a la que se pretende estudiar en este informe. Además, también incluimos como instrumento adicional el origen legal de los países, siguiendo a autores como Glaeser y Shleifer (2022), quienes corroboran que esta variable puede condicionar el grado de intervención de los gobiernos en la actualidad. El origen legal es obtenido de Porta et al. (1999).

La Independencia del Banco Central es obtenida a partir de Garriga (2016), la cual tiene en cuenta el nombramiento de la dirección general, la fijación de los objetivos, la formulación de la política y las limitaciones a los préstamos gubernamentales. Los valores varían entre 0 y 1, siendo 1 el mayor grado de independencia posible. Por su parte, la variable de origen legal es una variable categórica que puede tomar 5 valores distintos o categorías:

- Common Law.
- Código de Comercio francés.
- Socialista/Comunista.
- Código de Comercio alemán.
- Código de Comercio escandinavo.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos.

Variable	Obs.	Media	Std. Dev.	Min	Max
Trust	323355	.264	.441	0	1
Happiness	333311	3.096	.744	1	4
Membership	249544	.074	.263	0	1
Less Material	90239	.547	.498	0	1
Post1	319596	.104	.305	0	1
Sex	336444	.483	.5	0	1
Age	336070	41.238	16.263	13	103
Employment status	336768	.536	.499	0	1
EF	318458	6.801	1.065	3.08	8.68
Size	335102	6.63	1.272	1.516	9.193
Legal	336768	5.544	1.561	2.432	8.927
Sound	318924	8.03	1.707	1.25	9.924
Trade	316497	6.938	1.399	1.56	9.325
Regulation	320513	6.758	1.232	1.002	9.033
CBI	228495	.554	.213	.132	.979
Democracy	331066	6.68	3.003	0	10
Legal Origin	284247	1.938	.964	1	5
Human	297854	2.622	.642	1.136	3.739
logPopulation	307748	3.754	1.583	-.286	7.264
logGDPpc	307748	9.476	.998	6.313	11.671
Pop14	327378	26.507	9.284	12.301	49.735
Pop65	327378	8.823	5.295	.715	28.002
Urban	327378	63.322	20.485	15.201	100
Unemployment	307692	8.093	5.884	.21	30.69

3.2 Metodología

De este modo, la base de datos consta de más de 330,000 observaciones para 108 países en todo el mundo entre los años 1990 y 2020. Se utiliza el método logit para las variables dependientes, con la excepción del grado de felicidad, ya que puede tomar hasta 4 valores distintos, por lo que, para este caso, se utiliza una regresión logit ordinal. La regresión tiene la siguiente forma:

$$SocialCapital_{i,t} = \beta_1 EF_{i,t} + \beta_2 logGDPpc_{i,t} + \beta_3 X_i + \beta_4 Z_{i,t} + \psi_r + \tau_t + \epsilon_i$$

Donde *SocialCapital* es la variable dependiente; *EF*, el valor de la libertad económica; *logGDPpc* es el logaritmo del PIB por habitante; *X_i* es el vector que contiene las variables de control a nivel individual; *Z_{i,t}* es la matriz de variables de control para cada país y año; *ψ_r* y *τ_t* son los efectos fijos de país y tiempo; y, finalmente, es el término de error de la ecuación. Los subíndices se refieren al individuo, año y país, respectivamente.

4. Hechos estilizados

Antes de presentar los resultados de los modelos de regresión, esta sección introduce una serie de hechos estilizados para ofrecer un contexto visual de los datos. El objetivo es explorar la relación bivariada que existe entre nuestra principal variable explicativa, la libertad económica, y las variables dependientes de interés, como son la confianza social y la felicidad. Aunque estas correlaciones no establecen causalidad, sí proporcionan una valiosa intuición preliminar sobre los patrones en los datos y sirven como preámbulo a los hallazgos econométricos que se analizarán en detalle más adelante.

La Figura 2 ilustra la relación bivariada entre la libertad económica y dos indicadores clave del bienestar social: la confianza y la felicidad. Los paneles superiores, que muestran correlaciones a nivel de país-año, revelan una clara asociación positiva en ambos casos. En el Panel A, a pesar de la notable dispersión de los datos, la línea de ajuste evidencia una tendencia ascendente, sugiriendo que las sociedades con mayor libertad económica tienden a exhibir, en promedio, niveles más altos de confianza social. Esta relación es aún más pronunciada en el Panel B, donde se observa una correlación positiva más compacta entre la libertad económica y el nivel promedio de felicidad reportado por los ciudadanos.

Para profundizar en estos patrones, los paneles de la Figura 3 analizan las mismas variables a través de cuartiles de libertad económica. El Panel B confirma la tendencia anterior, mostrando un aumento casi monotónico en la felicidad promedio a medida que se avanza del cuartil más bajo (Q1) al más alto (Q4). Sin embargo, el análisis de la confianza social en el Panel A revela una dinámica más compleja. El nivel de confianza es relativamente alto en el primer cuartil, desciende en los dos cuartiles intermedios (Q2 y Q3), y alcanza su máximo de forma destacada en el cuartil con mayor libertad económica (Q4). Esta relación no lineal sugiere que, si bien los niveles más altos de libertad económica se asocian con la mayor confianza, la transición hacia esa libertad podría tener efectos no triviales que merecen ser investigados con el análisis multivariante posterior.

Figura 2. Correlaciones simples entre libertad económica y confianza social y felicidad.

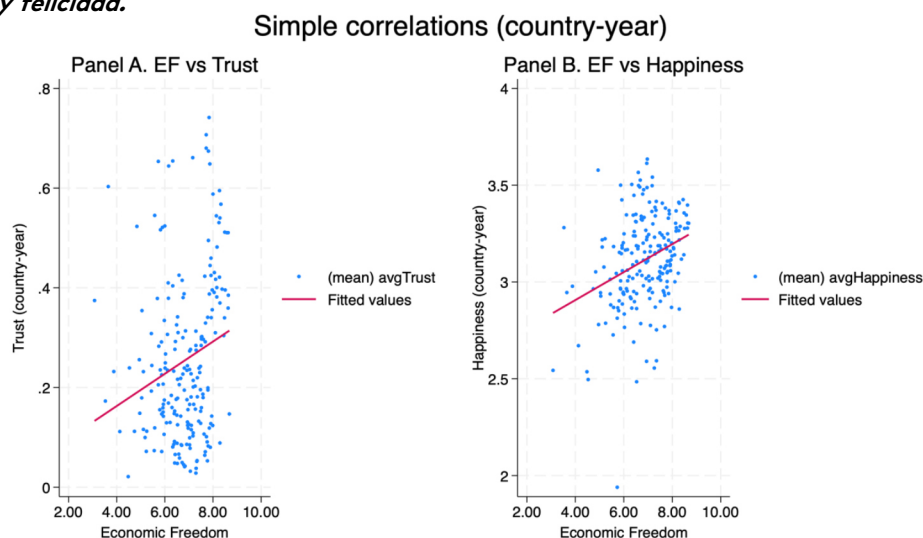
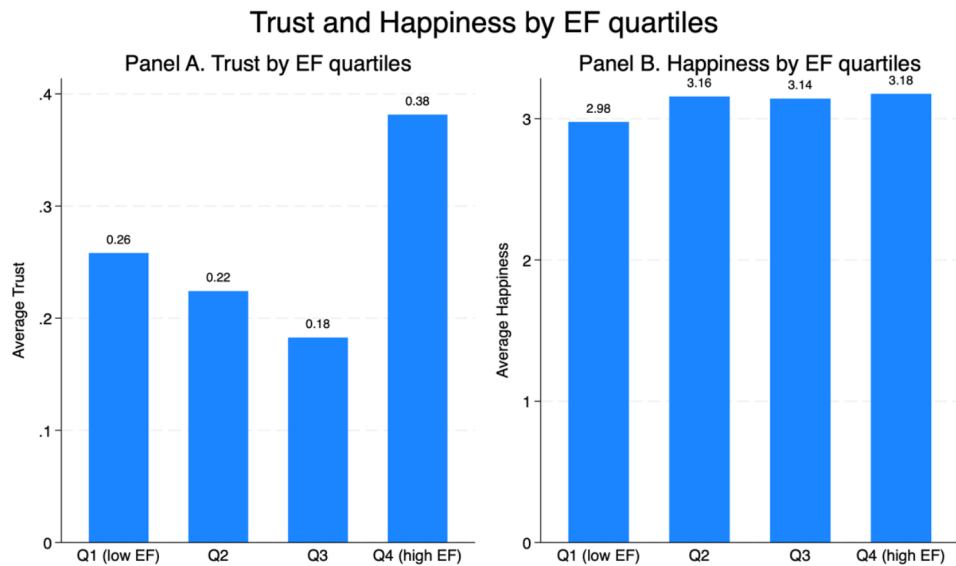


Figura 3. Confianza social y felicidad por cuartiles de libertad económica.



La Figura 4 explora la relación entre el desarrollo económico, medido como el logaritmo del PIB per cápita, y las variables de confianza y felicidad. De manera similar al análisis anterior, los paneles de correlación simple muestran una asociación positiva en ambos casos. El Panel A indica que los países con mayor nivel de renta tienden a presentar mayores niveles de confianza social. En el Panel B, esta relación es aún más clara, con una línea de ajuste de pendiente positiva que confirma que la felicidad promedio es sistemáticamente más alta en las naciones más ricas. Estos gráficos subrayan la importancia de incluir el PIB per cápita como variable de control en el análisis de regresión para poder aislar el efecto neto de la libertad económica.

Al examinar esta relación por cuartiles de renta en la Figura 5, se observan nuevamente dinámicas interesantes. El Panel B muestra un patrón claro y escalonado: la felicidad promedio aumenta consistentemente con cada cuartil del PIB per cápita, alcanzando su máximo en el 25% de los países más ricos. Por otro lado, la confianza social, si bien muestra su nivel más alto y destacado en el cuartil de mayor renta (Q4), presenta una relación no lineal en los tramos inferiores. El nivel de confianza del primer cuartil es superior al del segundo y tercero, sugiriendo que, en las primeras etapas del desarrollo económico, el crecimiento no se traduce necesariamente en una mayor confianza social. Este patrón refuerza la idea de que la construcción de capital social es un fenómeno complejo que no depende únicamente del crecimiento económico.

Figura 4. Correlaciones simples entre el logaritmo del PIB per cápita y confianza social y felicidad.

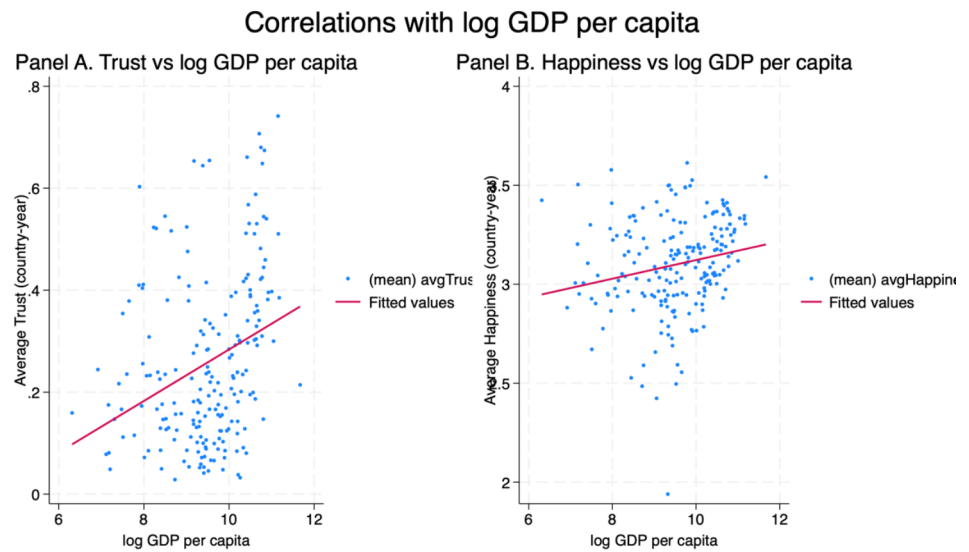
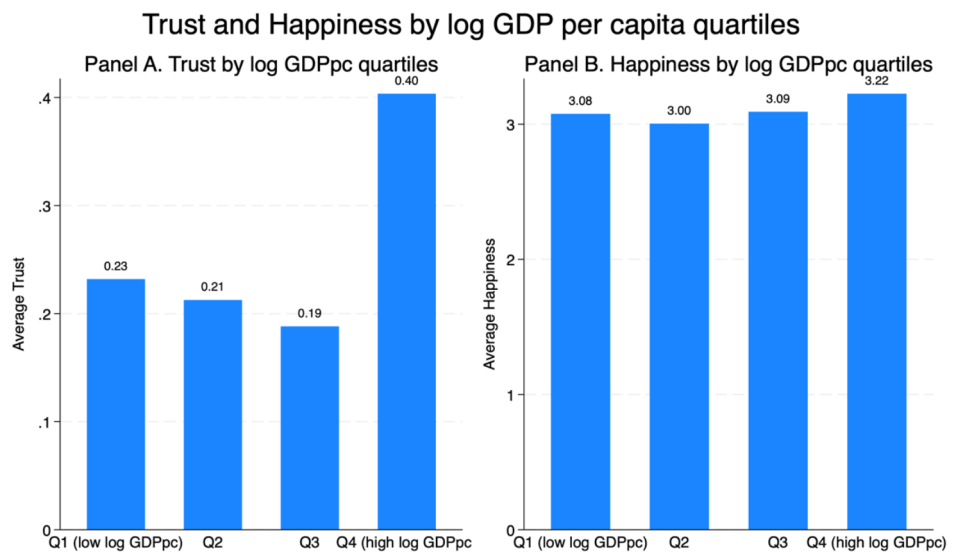


Figura 5. Confianza social y felicidad por cuartiles del logaritmo del PIB per cápita.



5. Resultados

5.1 Resultados principales

En este apartado se presentan los resultados de manera parsimoniosa, es decir, primero se muestran los resultados solamente incluyendo la libertad económica y los efectos fijos de tiempo y país como variables dependientes. En el segundo modelo se añade la renta por habitante, mientras que en el tercero se incluyen las variables dependientes.

El análisis de la Tabla 2, que presenta el modelo más parsimonioso sin variables de control adicionales, muestra que la libertad económica se asocia positivamente con la felicidad (0.250**, $p < 0.05$), mientras que no se encuentra un efecto significativo sobre la confianza social ni sobre la participación en organizaciones benéficas. Estos resultados iniciales son consistentes con estudios previos que encuentran un vínculo positivo entre libertad económica y bienestar subjetivo, aunque todavía limitado cuando no se controla por otros factores (Bennet & Nikolaev, 2017; Graafland & Compen, 2015).

Tabla 2. Modelo sin variables de control.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Libertad Económica	-0.071 (-0.90)	0.250** (2.45)	0.001 (0.01)	-0.082 (-0.42)	0.062 (0.62)
Constante	0.477 (0.70)		-2.760*** (-4.24)	0.027 (0.02)	-3.309*** (-5.05)
R2	0.106	0.041	0.092	0.050	0.073
Observaciones	305,754	315,383	246,809	80,152	302,183
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

En la Tabla 3, al incorporar el logaritmo del PIB per cápita como variable adicional, se aprecia cómo el efecto de la libertad económica sobre la felicidad se mantiene en signo positivo (0.212), pero pierde significación estadística. Ello sugiere que parte del vínculo inicial podría estar mediado por el nivel de renta. El ingreso per cápita no resulta estadísticamente robusto en este modelo, lo que refuerza la idea de que la relación entre libertad económica y bienestar subjetivo no depende exclusivamente de la riqueza promedio, sino que se entrelaza con factores institucionales y culturales más complejos. En este modelo aparecen ya algunos indicios de un efecto positivo sobre actitudes posmaterialistas (0.189*, $p < 0.10$), aunque todavía incipientes.

Tabla 3. Modelo con log del PIB per cápita.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Libertad	-0.039	0.212	0.009	-0.310*	0.189*
Económica	(-0.45)	(1.52)	(0.07)	(-1.85)	(1.85)
Log PIB per cápita	0.109	0.015	0.089	0.037	-0.496
	(0.24)	(0.06)	(0.15)	(0.08)	(-1.39)
Constante	-0.628		-3.651	1.284	0.135
	(-0.17)		(-0.67)	(0.30)	(0.04)
R2	0.107	0.039	0.098	0.052	0.075
Observaciones	280,863	290,402	223,741	78,220	278,013
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

Al pasar al modelo completo de la Tabla 4, los resultados se consolidan y adquieren mayor robustez. En este caso, la libertad económica se mantiene como un determinante positivo y significativo de la felicidad (0.234**, p<0.05) y, además, aparece una asociación estadísticamente significativa con la probabilidad de ser miembro activo de organizaciones benéficas (0.327*, p<0.10). Este hallazgo refuerza la hipótesis de que los entornos más libres no solo generan mayor bienestar subjetivo, sino que también facilitan formas de capital social basadas en la participación cívica y la cooperación voluntaria, en línea con la evidencia de que la libertad económica fomenta la iniciativa individual y el compromiso comunitario (Cai et al., 2022).

En contraste, el coeficiente sobre la confianza social vuelve a ser no significativo en la Tabla 4. Este resultado contrasta con estudios que han documentado un vínculo positivo entre libertad económica y confianza interpersonal (Berggren & Jordahl, 2006), pero coincide con análisis más recientes que destacan la complejidad de este canal y advierten que la confianza podría depender más de instituciones específicas, como la calidad del sistema legal o la lucha contra la corrupción, que de la libertad económica en sentido amplio (Foster & Frieden, 2018). Por último, el efecto negativo y altamente significativo sobre la variable de menos énfasis materialista (-0.478***, p<0.01) sugiere que los entornos de mercado, al ampliar las oportunidades de creación de riqueza, interfieren la legitimidad cultural del éxito económico, una interpretación que coincide con los argumentos de Berggren y Nilsson (2020), quienes señalan que las economías libres pueden fortalecer actitudes más individualistas y centradas en el mérito.

Tabla 4. Modelo con variables de control.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Libertad Económica	-0.055 (-0.35)	0.234** (2.17)	0.327* (1.89)	-0.478*** (-129.86)	0.190 (1.43)
Log PIB per cápita	-0.247 (-0.35)	0.056 (0.17)	-0.991 (-1.12)	-0.156*** (-11.52)	-0.530 (-1.12)
Sexo	0.049*** (3.34)	- 0.069*** (-3.06)	-0.098** (-2.18)	-0.060* (1.66)	0.111*** (4.41)
Edad	0.002* (1.86)	- 0.008*** (-6.00)	0.009*** (5.51)	0.001 (1.13)	-0.011*** (-8.12)
Estatus de empleo	0.103*** (3.88)	0.061** (2.43)	0.212*** (6.69)	0.087*** (3.57)	0.077*** (2.96)
Nivel de democracia	0.020 (0.32)	0.053 (1.16)	-0.013 (-0.21)	0.175*** (152.26)	0.145*** (2.58)
Capital Humano	0.542 (0.55)	- 0.956*** (-2.63)	-1.015** (-1.97)	1.091*** (175.06)	-0.508 (-0.93)
Log población	-0.725 (-0.66)	-2.255** (-2.16)	-0.566 (-0.46)	0.209*** (19.73)	-4.371*** (-4.61)
Población 0-14	0.069 (1.48)	-0.057** (-1.98)	-0.065 (-0.95)	-0.047*** (-13.75)	-0.014 (-0.53)
Población 65	0.101 (1.34)	-0.092** (-2.20)	0.030 (0.34)	-0.037*** (-39.19)	-0.135*** (-2.98)
Población urbana	0.006 (0.22)	0.003 (0.21)	0.013 (0.50)	0.005*** (5.06)	0.032** (2.02)
Desempleo	-0.015 (-0.63)	-0.030 (-1.09)	-0.060*** (-2.74)	-0.001* (-1.84)	0.027 (1.33)
Constante	-1.619 (-0.24)		10.585 (0.80)	0.862*** (3.28)	5.683 (1.11)
R2	0.113	0.047	0.102	0.057	0.084
Observaciones	251,971	260,655	213,385	58,767	249,501
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

5.2 Resultados por subárea de libertad económica

El desglose por áreas de la libertad económica (Tablas 5 a 9) permite identificar cuáles de sus componentes resultan más influyentes sobre el bienestar y el capital social. Los resultados apuntan a que la estabilidad monetaria es el factor con efectos más claros y consistentes, ya que se asocia positivamente tanto con la felicidad como con la probabilidad de participar en actividades caritativas, subrayando el papel que juega un entorno monetario predecible en la generación de confianza económica y seguridad vital.

En contraste, otras dimensiones como el sistema legal y la protección de los derechos de propiedad, que en la literatura suelen considerarse centrales, no muestran en este análisis un efecto directo significativo sobre la confianza, la felicidad o las actitudes culturales, lo cual resulta llamativo y abre interrogantes sobre los canales a través de los cuales operan. Los resultados para las áreas de tamaño del gobierno, libertad para comerciar y regulación aparecen más matizados, con algunos efectos parciales, pero sin la robustez observada en el ámbito monetario. En conjunto, esto sugiere que no todas las dimensiones de la libertad económica inciden de igual manera en los indicadores sociales analizados, y que la solidez monetaria emerge como la pieza más determinante en este marco empírico.

Una posible explicación a estos patrones es que la estabilidad monetaria ofrece un beneficio inmediato y visible para los ciudadanos al proteger sus ingresos y ahorros frente a la inflación, lo cual repercute en una percepción más positiva de su bienestar y en una mayor disposición a implicarse en actividades altruistas. Este hallazgo es coherente con la literatura que subraya la importancia de la solidez del dinero en la cohesión social y en la satisfacción vital (Graafland & Compen, 2015).

En cambio, el hecho de que el sistema legal y de protección de los derechos de propiedad no muestre efectos significativos en este modelo contrasta con trabajos previos que sí han encontrado una relación causal positiva entre estas instituciones y la confianza social (Berggren & Jordahl, 2006). La diferencia podría deberse a que, al introducir múltiples controles y efectos fijos, el presente análisis captura menos la variación atribuible a estas instituciones formales y más la influencia de factores económicos inmediatos como la renta o la política monetaria. Así, los resultados obtenidos enriquecen el debate al matizar la evidencia existente y señalar que los distintos componentes de la libertad económica no actúan con la misma intensidad ni a través de los mismos canales sobre el bienestar social.

Tabla 5. Modelo Tamaño del gobierno.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Tamaño del gobierno	-0.18 (-1.25)	0.017 (0.22)	0.092 (0.51)	0.058*** (38.42)	0.146 (1.31)
Log PIB per cápita	-0.189 (-0.30)	0.548* (1.73)	-0.602 (-0.89)	-0.610*** (-160.60)	-0.559 (-1.20)
Sexo	0.043*** (2.98)	- (-3.18)	-0.98** (-2.18)	-0.50 (-1.47)	0.113*** (4.65)
Edad	0.002** (1.98)	- (-6.25)	0.009*** (5.45)	0.001 (1.19)	-0.011*** (-8.18)
Estatus de empleo	0.094*** (3.51)	0.059** (2.40)	0.214*** (6.79)	0.079*** (3.36)	0.079*** (3.08)
Nivel de democracia	0.007 (0.13)	0.088** (2.06)	0.050 (0.72)	0.068*** (117.23)	0.126** (2.38)
Capital Humano	0.462 (0.49)	-0.888** (-2.05)	-0.749 (-1.32)	0.634*** (36.45)	-0.326 (-0.63)
Log población	-0.389 (-0.36)	-1.861 (-1.59)	-0.099 (-0.08)	0.367*** (67.62)	-4.954*** (-4.82)
Población 0-14	0.067 (1.51)	-0.043 (-1.52)	-0.043 (-0.78)	-0.104*** (-999.72)	-0.004 (-0.14)
Población 65	0.114 (1.52)	-0.089* (-1.83)	0.038 (0.43)	-0.132*** (-255.02)	-0.136*** (-2.69)
Población urbana	0.011 (0.41)	0.000 (0.00)	0.017 (0.75)	-0.022*** (-120.14)	0.042** (2.49)
Desempleo	-0.020 (-0.88)	-0.022 (-0.84)	-0.056** (-2.18)	0.008*** (21.55)	0.020 (1.11)
Constante	-1.697 (-0.27)		4.136 (0.44)	6.345*** (291.57)	5.593 (1.04)
R2	0.112	0.051	0.101	0.053	0.082
Observaciones	262,281	271,280	214,585	63,154	259,643
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

Tabla 6. Modelo sistema legal y protección propiedad privada.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Sistema legal	-0.020 (-0.08)	-0.037 (-0.26)	0.327 (1.40)	-0.387*** (-38.32)	0.180 (1.16)
Log PIB per cápita	-0.373 (-0.63)	0.590 (1.61)	-1.253 (-1.74)	-0.154*** (-13.08)	-0.511 (-1.03)
Sexo	0.043*** (2.99)	- (-3.16)	-0.097** (-2.16)	-0.050 (-1.47)	0.114*** (4.65)
Edad	0.002** (1.98)	- (-6.24)	0.009*** (5.41)	0.001 (1.19)	-0.011*** (-8.28)
Estatus de empleo	0.093*** (3.47)	0.059** (2.42)	0.213*** (6.71)	0.079*** (3.36)	0.080*** (3.09)
Nivel de democracia	-0.004 (-0.08)	0.091** (2.15)	0.059 (0.84)	0.102*** (191.43)	0.134*** (2.66)
Capital Humano	0.508 (0.57)	-0.899 (-2.04)	-0.875 (-1.61)	-1.221*** (-31.80)	-0.341 (-0.61)
Log población	-0.803 (-0.74)	-1.847 (-1.63)	-0.807 (-0.75)	0.033*** (4.76)	-4.519*** (-4.38)
Población 0-14	0.068 (1.52)	-0.043 (-1.53)	-0.073 (-1.40)	-0.147*** (-128.02)	-0.002 (-0.08)
Población 65	0.108 (1.42)	-0.090* (-1.86)	0.002 (0.02)	-0.081*** (-75.37)	-0.135*** (-2.62)
Población urbana	0.010 (0.37)	0.001 (0.05)	0.022 (0.87)	-0.012*** (-43.39)	0.042** (2.50)
Desempleo	-0.023 (-1.07)	-0.023 (-0.89)	-0.042* (-1.83)	-0.003*** (-6.46)	0.032 (1.39)
Constante	-0.570 (-0.10)		12.818 (1.36)	10.694*** (97.80)	4.750 (0.86)
R2	0.111	0.051	0.101	0.053	0.082
Observaciones	262,281	271,280	214,585	63,154	259,643
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

Tabla 7. Modelo estabilidad monetaria.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Estabilidad monetaria	-0.012 (-0.18)	0.080*** (2.71)	0.171*** (3.27)	-0.069*** (-129.86)	-0.022 (-0.44)
Log PIB per cápita	-0.305 (-0.48)	0.248 (0.75)	-0.799 (1.08)	-0.206*** (-15.37)	-0.183 (-0.38)
Sexo	0.049*** (3.33)	- 0.069*** (-3.05)	-0.098** (-2.17)	-0.060* (-1.66)	0.111*** (4.42)
Edad	0.002* (1.86)	- 0.008*** (-6.00)	0.009*** (5.55)	0.001 (1.13)	-0.011*** (-8.13)
Estatus empleo	0.102*** (3.89)	0.063** (2.48)	0.213*** (6.71)	0.087*** (3.57)	0.079*** (2.97)
Nivel de democracia	0.015 (0.26)	0.071 (1.60)	0.003 (0.05)	0.091*** (120.23)	0.172*** (3.32)
Capital Humano	0.541 (0.52)	- 1.020*** (-2.74)	-1.118** (-2.14)	1.511*** (371.49)	-0.336 (-0.55)
Log población	-0.759 (-0.67)	-1.952* (-1.87)	0.009 (0.01)	0.229*** (21.73)	-4.135*** (-4.30)
Población 0-14	0.068 (1.47)	-0.055** (-1.96)	-0.073 (-1.24)	0.004 (1.28)	-0.005 (-0.17)
Población 65	0.100 (1.38)	-0.081* (-1.89)	0.057 (0.77)	-0.096*** (-100.97)	-0.132** (-2.56)
Población urbana	0.006 (0.20)	0.004 (0.25)	0.000 (0.00)	0.005*** (5.28)	0.40** (2.57)
Desempleo	-0.015 (-0.63)	-0.030 (-1.10)	-0.058** (-2.54)	0.004*** (8.72)	0.033 (1.48)
Constante	-1.271 (-0.20)		8.869 (0.86)	-3.221*** (-12.09)	2.607 (0.49)
R2	0.113	0.047	0.102	0.057	0.084
Observaciones	251,971	260,655	213,385	58,767	249,501
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

Tabla 8. Modelo libertad para comerciar.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Libertad para comerciar	-0.040 (-0.45)	0.134 (1.63)	0.009 (0.08)	-0.180*** (-129.86)	0.129** (2.37)
Log PIB per cápita	-0.238 (-0.33)	0.046 (0.14)	-0.410 (-0.42)	-1.032*** (-83.31)	-0.549 (-1.21)
Sexo	0.049*** (3.34)	- 0.068*** (-3.04)	-0.098** (-2.19)	-0.060* (-1.66)	0.111*** (4.43)
Edad	0.002* (1.87)	- 0.008*** (-5.98)	0.009*** (5.49)	0.001 (1.13)	-0.011*** (-8.09)
Estatus de empleo	0.103*** (3.88)	0.061** (2.40)	0.214*** (6.83)	0.087*** (3.57)	0.076*** (2.92)
Nivel de democracia	0.022 (0.33)	0.051 (1.12)	0.032 (0.52)	0.134*** (145.33)	0.141*** (2.81)
Capital Humano	0.577 (0.60)	-1.019** (-2.52)	-0.721 (-1.17)	1.254*** (238.31)	-0.559 (-1.03)
Log población	-0.648 (-0.60)	-2.592** (-2.31)	0.201 (0.14)	0.710*** (71.39)	-4.495*** (-4.72)
Población 0-14	0.071 (1.51)	-0.061** (-2.20)	-0.032 (-0.42)	-0.182*** (-51.88)	0.015 (-0.54)
Población 65	0.105 (1.37)	-0.110** (-2.52)	0.058 (0.57)	-0.101*** (-104.76)	-0.140*** (-3.01)
Población urbana	0.005 (0.19)	0.007 (0.46)	0.022 (0.87)	-0.037*** (-43.35)	0.036** (2.20)
Desempleo	-0.014 (-0.57)	-0.032 (-1.12)	-0.056** (-2.16)	0.015*** (36.90)	0.025 (1.24)
Constante	-2.073 (-0.29)		0.933 (0.06)	11.659*** (43.04)	6.559 (1.30)
R2	0.113	0.047	0.102	0.057	0.085
Observaciones	251,971	260,655	213,385	58,767	249,501
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

Tabla 9. Modelo regulación.

	Confianza	Felicidad	Membresía activa	Menos énfasis materialista	Posmaterialista
Regulación	0.124 (1.32)	0.072 (0.63)	0.157 (1.46)	-0.482*** (-36.48)	0.224** (2.17)
Log PIB per cápita	-0.448 (-0.72)	0.353 (1.00)	-0.486 (-0.71)	-0.095*** (-6.80)	-0.356 (-0.80)
Sexo	0.049*** (3.35)	- (-3.01)	-0.099** (5.51)	-0.058 (-1.63)	0.110*** (4.38)
Edad	0.002* (1.92)	- (-5.99)	0.009*** (5.51)	0.001 (1.12)	-0.011*** (-8.10)
Estatus de empleo	0.102*** (3.89)	0.060** (2.38)	0.214*** (6.82)	0.086*** (3.59)	0.077*** (2.97)
Nivel de democracia	0.007 (0.11)	0.066 (1.29)	0.005 (0.08)	0.239*** (56.84)	0.146*** (2.65)
Capital Humano	0.587 (0.62)	-0.843** (-2.02)	-0.758 (-1.42)	-1.839*** (-32.28)	-0.274 (-0.49)
Log población	-0.680 (-0.62)	-2.089* (-1.82)	0.189 (0.17)	-0.210*** (-15.79)	-4.010*** (-4.92)
Población 0-14	0.062 (1.39)	-0.042 (-1.46)	-0.037 (-0.65)	-0.145*** (-125.85)	-0.006 (-0.23)
Población 65	0.097 (1.28)	-0.094** (-1.99)	0.048 (0.56)	-0.10*** (-3.21)	-0.128*** (-3.16)
Población urbana	0.004 (0.13)	0.005 (0.31)	0.024 (0.89)	-0.10*** (-29.87)	0.031** (1.98)
Desempleo	-0.015 (-0.69)	-0.025 (-0.92)	-0.057** (-2.52)	-0.20 (-26.21)	0.033* (1.69)
Constante	-0.802 (-0.13)		1.292 (0.13)	12.297*** (77.61)	2.515 (0.50)
R2	0.112	0.047	0.102	0.056	0.084
Observaciones	252,912	261,644	213,385	59,767	250,393
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

5.3 Modelo variables instrumentales

La estimación mediante variables instrumentales (VI) busca reforzar la interpretación causal de los resultados previos. En este caso, la libertad económica contemporánea podría estar endógenamente correlacionada con factores no observados —por ejemplo, sociedades más felices y cohesionadas que demandan mayor libertad—, lo cual sesgaría los coeficientes. Para reducir este riesgo, se emplearon como instrumentos la independencia del banco central y el origen legal de los países, dos variables plausiblemente relacionadas con la libertad económica pero no directamente con las actitudes sociales o la felicidad.

Los resultados del modelo IV muestran que el efecto de la libertad económica sobre la felicidad es positivo, aunque no alcanza significación estadística robusta en este marco. En cambio, se observa un efecto significativo sobre las actitudes posmaterialistas (0.067^* , $p < 0.10$), lo que sugiere que los países con mayores niveles de libertad económica tienden a fomentar valores más orientados al mérito, la autonomía y la apertura cultural. Este hallazgo es consistente con trabajos como Berggren y Nilsson (2013, 2020), que vinculan las instituciones de mercado con una mayor tolerancia y con cambios culturales hacia valores posmaterialistas.

La ausencia de un efecto significativo sobre la confianza social o la generosidad en el modelo instrumental refuerza la idea de que la confianza interpersonal depende de mecanismos institucionales más específicos y que la libertad económica por sí sola no basta para generarla. En conjunto, los resultados de la estrategia de VI apuntan a que la libertad económica sí tiene un efecto cultural relevante —particularmente sobre los valores posmaterialistas—, pero no confirma de manera robusta una relación causal con la confianza o la felicidad promedio de los individuos, lo que añade matices importantes a la literatura previa.

Tabla 10. Variables instrumentales.

	Confianza	Felicidad	Generosidad	Posmaterialista
Libertad	0.001	0.043	0.019	0.067*
Económica	(0.04)	(1.31)	(1.36)	(1.95)
Log PIB per	0.016	0.152	0.012	0.010
cápita	(0.16)	(1.57)	(0.41)	(0.09)
Nivel de	-0.001	0.011	0.001	0.022
democracia	(-0.14)	(0.72)	(0.25)	(1.27)
Capital Humano	0.118	-0.209	0.037	-0.001
	(0.92)	(-1.42)	(0.64)	(-0.01)
Log población	0.015	-0.639**	0.028	-0.293
	(0.12)	(-1.59)	(0.38)	(-1.41)
Población 0-14	0.008	-0.005	-0.002	-0.001
	(1.23)	(-0.60)	(-0.64)	(-0.07)
Población 65	0.013	-0.022*	-0.004	-0.003
	(1.42)	(-1.90)	(-0.93)	(0.23)
Proporción	-0.045*	0.081	0.017**	0.004
mujeres	(1.80)	(1.45)	(2.56)	(0.13)
Población urbana	-0.04	-0.002	-0.002	0.004
	(-0.80)	(-0.44)	(-0.63)	(1.09)
Desempleo	-0.002	-0.012*	0.001	-0.004
	(-0.64)	(-1.79)	(1.44)	(-0.86)
Constante	1.947	0.270	-0.807	1.654
	(1.20)	(0.09)	(-1.55)	(0.74)
R2	0.266	0.370	0.115	0.291
Observaciones	233	234	1155	233
País-FE	Sí	Sí	Sí	Sí
Año-FE	Sí	Sí	Sí	Sí

Los t-estadísticos se muestran en paréntesis. Los errores estándar son agrupados por país.

* p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01.

6. Conclusiones

Los resultados de este estudio permiten extraer varias conclusiones de interés acerca de la relación entre la libertad económica, el bienestar subjetivo y las actitudes sociales. En primer lugar, se confirma de manera robusta que la libertad económica está positivamente asociada con la felicidad, incluso tras controlar por renta, democracia y un amplio conjunto de variables individuales y contextuales. Este efecto sugiere que los entornos institucionales que favorecen la autonomía y la iniciativa individual generan sociedades más satisfechas con su vida. Asimismo, la libertad económica muestra un impacto favorable sobre la participación en organizaciones benéficas, lo que refuerza la idea de que los mercados libres no sólo promueven el bienestar individual, sino que también estimulan formas de capital social de tipo puente, vinculadas a la cooperación cívica y la acción colectiva voluntaria.

En contraste, los resultados muestran que la confianza interpersonal no se ve directamente influida por la libertad económica una vez incluidos los controles, lo que matiza parte de la literatura existente. Ello apunta a que la confianza depende de factores institucionales y culturales más específicos, como la calidad del sistema legal o los niveles de corrupción. Asimismo, se observa un resultado contraintuitivo: la libertad económica se asocia positivamente con actitudes posmaterialistas, sugiriendo que en contextos de mercado la búsqueda de éxito económico se legitima culturalmente como señal de mérito y esfuerzo individual.

El desglose por áreas de la libertad económica revela además que no todas las dimensiones operan con la misma intensidad. La estabilidad monetaria se erige como el componente con mayor capacidad explicativa sobre la felicidad y la participación altruista, mientras que otros ámbitos, como el sistema legal o el tamaño del gobierno, no muestran efectos robustos en este análisis. Finalmente, la estrategia de variables instrumentales aporta evidencia complementaria: aunque no confirma un efecto causal claro sobre la confianza o la felicidad, sí muestra un vínculo positivo entre libertad económica y valores posmaterialistas, en línea con estudios que destacan el papel de los mercados libres en la promoción de actitudes culturales más abiertas y tolerantes.

Pese a la solidez de estos hallazgos, el análisis presenta algunas limitaciones. En particular, el uso de encuestas internacionales con coberturas temporales y espaciales desiguales reduce la continuidad del panel y dificulta la identificación precisa de dinámicas causales. Además, aunque se han introducido controles amplios y estrategias de instrumentación, persiste el riesgo de endogeneidad y de factores omitidos que puedan estar influyendo simultáneamente en la libertad económica y en las variables sociales consideradas.

De cara a futuras investigaciones, sería deseable contar con bases de datos con mayor continuidad temporal y homogeneidad entre países, lo que permitiría explotar modelos dinámicos y fortalecer los resultados en términos causales. Asimismo, un análisis de heterogeneidad regional podría ayudar a identificar diferencias entre economías avanzadas y emergentes o entre distintas tradiciones institucionales. Finalmente, complementar el enfoque

cuantitativo con estudios de caso cualitativos o comparativos permitiría profundizar en los mecanismos específicos a través de los cuales la libertad económica influye en la confianza social, la cultura materialista o el bienestar subjetivo.

En conjunto, los resultados presentados subrayan que la libertad económica es un factor clave para explicar la satisfacción vital y determinadas formas de participación cívica, pero que sus efectos sobre el capital social son más heterogéneos y complejos, requiriendo un análisis más fino que considere tanto sus distintas dimensiones como los contextos institucionales en los que se

Referencias

- Ahmad, M. & Hall, S. (2017). Trust-based social capital, economic growth and property rights: explaining the relationship. *International Journal of Social Economics*, 44(1), pp. 21-52.
- Aslam, A. & Ghouse, G. (2022). The Socio-Economic Determinants of interpersonal Trust Levels. *International Journal of Management Research and Emerging Sciences*, 12(3), pp. 155-165.
- Bennet, D. & Nikolaev, B. (2017). Economic freedom & happiness inequality: Friend of foes? *Contemporary Economic Policy*, 35(2), pp. 373-391.
- Berggren, N. & Jordahl, H. (2006). Free to Trust: Economic Freedom and Social Capital. *KYKLOS*, 58(2), pp. 141-169.
- Berggren, N. & Nilsson, T. (2013). Does Economic Freedom Foster Tolerance? *KYKLOS*, 66(2), pp. 177-207.
- Berggren, N. & Nilsson, T. (2020). *Economic Freedom as a Driver of Trust and Tolerance*. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/344194498_Economic_Freedom_as_a_Driver_of_Trust_and_Tolerance
- Bjørnskov, C.; Dreher, A. & Fischer, J. (2007). The bigger the better? Evidence of the effect of government size on life satisfaction around the world. *Public Choice*, 130, pp. 267-292.
- Cai, M.; Caskey, G. W.; Cowen, N.; Murtazashvili, I.; Murtazashvili, J. B.; Salahodjaev, R. (2022). Individualism, economic freedom, and charitable giving. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 200, pp. 868-884.
- Easterlin, R. A. (2013). Happiness and Economic Growth: The Evidence. *IZA DP No. 7187*.
- Feenstra, R. C.; Inklaar, R. & Timmer, M. P. (2015). The next generation of the penn world table. *The American Economic Review*, 105(10), pp. 3150-3182.
- Foster, C. & Frieden, J. (2018). Crisis of trust: Socio-economic determinants of Europeans' confidence in government. *European Union Politics*, 18(4), pp. 511-535.
- Garriga, A. C. (2016). Central bank Independence in the world: A new dataset. *International Interactions*, 42(5), pp. 849-868.
- Glaeser, E. L. & Shleifer, A. (2002). Legal Origins. *Quarterly Journal of Economics*, 117(4), pp. 1193-1229.

- Graafland, J. & Compen, B. (2015). Economic Freedom and Life Satisfaction: Mediation by Income per Capita and Generalized Trust. *Journal of Happiness Studies*, 16, pp. 789-810.
- Haerpfer, C.; Inglehart, R.; Moreno, A.; Welzel, C.; Kizilova, K.; Diez-Medrano, J.; Lagos, M.; Norris, P.; Ponarin, E.; & et al., B. P. (2020). World Values Survey Time-Series (1981-2020) Cross-National Data-Set: Data File Version 2.0.0. <https://doi.org/10.14281/18241.15>
- Hall, J. C. & Lawson, R. A. (2014). Economic freedom of the world: An accounting of the literature. *Contemporary Economic Policy*, 32, pp. 1-19.
- Jackson, J.; Carden, A. & Compton, R. (2015). Economic freedom and social capital. *Applied Economics*, 47(54), pp. 5853-5867.
- Marshall, M. G. & Elzinga-Marshall, G. (2017). *Global report 2017: Conflict, governance and state fragility*.
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press.
- Porta, R. L.; Lopez-de-Silanes, F.; Shleifer, A. & Vishny, R. (1999). The quality of government. *Journal of Law, Economics, and organization*, 15(1), pp. 222-279.
- PRS Group et al. (2021). *International country risk guide*.
- Roth, F. (2022). Does Too Much Trust Hamper Economic Growth? En: *Intangible Capital and Growth. Contributions to Economics*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-86186-5_7



www.institutostrom.org